

## צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

### החלטה 3-18

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ - עו"ד שרה שר-לב

לבין:

הנקבל

**ד"ר שמעון סלויין**

ע"י ב"כ - עו"ד איתן האזרחי

## ה ח ל ט ה

### העובדות

1. פרופ' שמעון סלויין, הינו רופא מורשה ובעל תואר מומחה ברפואה פנימית ואימונולוגיה (להלן – **פרופ' סלויין** או **הנקבל**). בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה, בשנים 2013 – 2016, או בסמוך לכך, שימש הנקבל כמנהל רפואי ומדעי של המרכז הבינלאומי לרפואה תאית ואימונותרפיה של הסרטן, המפעילה מרפאה במרכז וייצמן בת"א (להלן – **המרפאה**).
2. במרפאה הנ"ל ביצע הנקבל טיפולים חדשניים וניסיוניים לחולים במחלות ממאירות ומחלות אוטואימוניות, וזאת ללא האישורים המתאימים, ובניגוד לתקנות בריאות העם (ניסויים רפואיים בבני אדם), התשמ"א-1980, וחוזרי המנכ"ל מס. 30/06 ו- 25/10 בעניין הנחיות והבהרות לתנאים להסכמת המנהל לטיפול חמלה. מספר מקרים בהם נערכו טיפולים ניסיוניים אסורים שכאלה, מובאים בהרחבה בכתב הקובלנה ובדוח וועדת המשמעת.
3. למרות פניות רבות של גורמים בכירים במשרד הבריאות, המשיך הנקבל לבצע את הטיפולים האסורים, בניגוד להנחיות משרד הבריאות ובניגוד לדין. בפניות אלה של משרד הבריאות לנקבל, צויין כי המרפאה פועלת ללא האישורים הנדרשים, והנקבל נדרש לחדול לאלתר מכל פעילות רפואית אסורה ומגיוס מטופלים מחו"ל לטיפולים שלא קיבלו אישור בישראל. למרות כל הפניות הללו, לא חדל הנקבל ממעשיו.

4. נוכח חוסר שיתוף הפעולה מצד הנקבל וצוות המרפאה, ולאור החשש הממשי כי הטיפול במרפאה אינו עומד בסטנדרטים המקובלים, החליטה ד"ר רבקה שפר, רופאת מחוז ת"א, ביום 13.1.16, להוציא צו סגירה למרפאה. הנקבל הוזמן לשימוע טרם הוצאת הצו, אך לא התייצב לשימוע בטענה שנציגי המרפאה וחברת הביטוח אוסרים עליו לשתף פעולה עם משרד הבריאות.

## **הקובלנה**

5. בעקבות התנהלותו של הנקבל, כמפורט לעיל, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, ביום 24.12.17, קובלנה מתוקנת כנגדו, על כך שגילה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה, לפי סעיף 41(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1977; בכך שביצע טיפולים חדשניים וניסיוניים ללא האישורים הנדרשים עפ"י חוק, ולמרות פניות חוזרות ונישנות של משרד הבריאות, הוא לא חדל ממעשיו אלה, ואף מנע מצוותי משרד הבריאות לבצע בירור ופיקוח על הטיפולים שהתבצעו במרפאה.

6.

## **דו"ח ועדת המשמעת**

7. לאחר הגשת הקובלנה, הועמד הנקבל לדין בפני ועדת משמעת בהרכב: ד"ר משה ליגי – יו"ר, פרופ' אליעזר קיטאי ועו"ד יגאל חיות – חברים. הנקבל הודה במיוחס לו בכתב הקובלנה המתוקן. בהתאם להסדר טיעון שהושג בין הצדדים, יבקש ב"כ הקובל להמליץ להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון מלעסוק ברפואה למשך 12 חדשים, וזאת בנוסף להתלייה המנהלית של רישיונו עפ"י החלטת המנכ"ל מיום 13.6.17. ואילו ב"כ הנקבל "רשאי לטעון חופשי לאמצעי המשמעת ולהביא עדי אופי וראיות אחרות בפני ועדת המשמעת בעניין זה".

עוד נכתב בהסכם הטיעון בין הצדדים כי: **"הנקבל מתחייב כי הוא לא יבצע בעתיד כל טיפול רפואי ללא האישורים הדרושים לפי חוק, וכמו כן ייפעל לפי ההנחיות של משרד הבריאות"**.

7. בבואה להמליץ על העונש לו ראוי הנקבל, ציינה הוועדה את חומרת מעשיו, תוך שקבעה כי:

**"הוועדה רואה חומרה בכך שהנקבל ביצע טיפולים חדשניים וניסיוניים במטופלים במחלות ממאירות בניגוד לתקנות בריאות העם, בניגוד להוראות וחוזרי המנהל הכללי ולמרות פניות חוזרות של משרד הבריאות..."**

**ובכך שבאופן שיטתי סירב לשתף פעולה עם משרד הבריאות, תוך מניעה מצוותי המשרד לבצע בירור ופיקוח על הטיפולים המבוצעים במרפאה, ובכך שיבש את עבודת ועדת הבדיקה"**.

עוד ציינה הוועדה כי היא רואה בחומרה יתרה את התנהגותו של הנקבל בשני המקרים בהם טיפל, שלא דין, כמפורט בדוח הוועדה.

8. במסגרת השיקולים לעניין אמצעי המשמעת שמן הראוי להטיל על הנקבל, קבעה הוועדה בזו הלשון:

**"לפני הוועדה הונחה מסכת עובדות ואירועים כבדי משקל וחמורים בהתנהגותו של רופא בכיר בעל שם עולמי אשר תרם רבות לעולם הרפואה והיה פורץ דרך בתחום השתלות מוח עצם וטיפול במחלות הסרטן ובמחלות אוטואימוניות. להוותו, כגודל שיעור קומתו כך עומק נפילתו."**

**במעשיו ובמחדליו, כאמור לעיל, פגע הנקבל באימון הציבור במי שהורשה לעסוק ברפואה מהם נדרש לפעול על פי החוק, ובכך אף פגע באימון במערכת הבריאות"**.

9. לקולה, שקלה הוועדה את תרומתו הרבה והיותו פורץ דרך בעולם הרפואה בתחום השתלות מוח עצם ומחלת הסרטן; את מסירותו בטיפול בחולים רבים, כפי שעלה מעדויות האופי הרבות והחיוביות שהושמעו לוועדה; את גילו המבוגר, כשהוא בשנות השמונים לחייו; את הנשיאה באחריות למחדלי המרפאה שעמד בראשה, את החרטה הכנה על מעשיו, ואת התחייבותו בהסדר הטיעון, לפיו התחייב לפעול לפי החוק והנחיות משרד הבריאות, ועוד.

יצוין, כי רישיונו של הנקבל הותלה התלייה מנהלית ע"י מנכ"ל משרד הבריאות מיום 13.6.17, למשך שישה חדשים, וכי המרפאה שבבעלותו נסגרה לפני שנתיים ימים.

סוף דבר, הוועדה ממליצה להתלות את רישיונו של הנקבל למשך שלושה (3) חדשים, וזאת בנוסף לששת חדשי ההתלייה שכבר הוטלו עליו "כך שהתליית הרישיון למעשה תהיה לתקופה של תשעה חדשים".

סמכותו של שר הבריאות לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים הואצלה לי ביום 22.11.11, ולהלן החלטתו.

### **החלטה**

10. נראה, כי הוועדה שקלה בכובד ראש את השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, הן לקולא והן לחומרא. מהצד האחד - היא נתנה דעתה לחומרה יוצאת הדופן שבמעשיו של הנקבל, ומהצד האחר, נתנה הוועדה משקל נכבד לנסיבותיו האישיות של הנקבל, תוך שהתחשבה גם בהודאתו באשמות, בהבעת צער וחרטה מצידו, בגילו המבוגר, ועוד.

11. עם זאת, סבורני כי הוועדה הרחיקה לכת, לא מעט, בשיקולי הענישה לטובתו של הנקבל, אשר כפי שהיא עצמה קבעה: **"מעשיו ומחדליו החמורים של הנקבל נחלקים לשתיים; האחת פעילות רפואית אסורה בניגוד לתקנות והוראות והפרעה לקיום הליך ביקורת של הריבון, והשנייה - גילויי רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא"**.

מדובר במקרה יוצא דופן בחומרתו היתרה, וזאת בכל הקשור להתנהלותו של הנקבל הן במתן טיפול רפואי אסור ומנוגד לחוק למטופליו, והן נוכח התנהלותו הבלתי הולמת בעליל כלפי רשויות משרד הבריאות, עימם הוא סירב לשתף פעולה, בתאונות שווא. בנסיבות הפרשה דנן, סבורני כי היה מקום ליתן היבט בכורה לאינטרס הציבורי ולאמון הציבור ברופאים ובמערכת הבריאות, כמפורט בפסיקה אותה ציטטה הוועדה הנכבדה, ולהעדיפו על פני נסיבותיו האישיות של הנקבל.

לפיכך, בדעתי להחמיר בדינו של הנקבל, מעבר להמלצת הוועדה, אם כי בנסיבות המקרה לא אחמיר עמו יתר על המידה, למרות התנהלותו הלא חוקית, הלא מכובדת והלא אתית. בכל מקרה, אמצעי המשמעת שאטיל עליו לא יחרוג מהסדר הטיעון שנחתם ע"י ב"כ הצדדים.

12. אבקש להעיר לעניין חישוב תקופת ההתלייה - במקרה זה כבמקרים בעבר - כי מן הראוי לחשב את התקופה של שלילה מנהלית של הרישיון, **כחלק מהענש המוטל ע"י הוועדה**. זאת - בדומה לחישוב תקופת מעצר סגור של נאשם במסגרת העונש שנגזר עליו, **וניכוייה** מתקופת המאסר שמטיל בית המשפט (ראה החלטה 28-13 **האח ראדי קבלאן** - מיום 22.9.13; החלטת השופט בן ציון גרינברג מיום 4.7.12 ב- ע"ו 23870-01-12, **ד"ר אריה פיגר נ. השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**; החלטה 19/17, **ד"ר אלעד לאור** - מיום 1.11.17).

13. אשר על כן, הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, פרופ' שמעון סלווין, מלעסוק ברפואה במשך שנה אחת. תחילת תקופת ההתלייה היא מיום ההתלייה המנהלית של הרישיון – 13.6.17.

ניתן היום 29.1.18, יג שבט תשע"ח. יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.




---

אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)